

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор по научной и инновационной
деятельности федерального государственного
автономного образовательного учреждения
высшего образования

«Белгородский государственный национальный
исследовательский университет (НИУ «БелГУ»),
Д-р техн. наук, профессор

 Игорь Сергеевич Константинов

«0» апреля 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации

федерального государственного автономного образовательного
учреждения «Белгородский государственный национальный

исследовательский университет»

о диссертации Али Наджи Хасана Али «Оценочные номинации
персонажа в художественной прозе А.П. Чехова», представленной на
соискание ученой степени кандидата филологических наук по
специальности 10.02.01 – русский язык (Воронеж, 2018)

Произведения А.П. Чехова издавна привлекали внимание специалистов по языку не только в силу своей богатейшей лексики и фразеологии, но и по целому ряду иных причин, побуждающих вновь и вновь пересматривать те или иные лингвистические концепции. Так, интенсивное развитие отечественной прагматики, разработка теории коннотации, словообразовательные изыскания, теория синонимии в художественной речи – всё это потребовало пересмотра многих положений в теории оценочной номинации, что и было предпринято диссертантом в данной работе и что составило её **актуальность и новизну**. Способствовал этому и факт непрекращающейся читаемости произведений А.П. Чехова за рубежом. Укажем здесь солидную публикацию профессора Лондонского университета Дональда Рейффилда «Жизнь Антона Чехова» (1997 г.). Чехов справедливо считается самым адекватным автором при переводе текстов на другие языки. Вместе с тем автор справедливо отмечает, что до сих пор парадоксально не существует словаря А.П. Чехова.

Однако **актуальность** и **новизна** диссертации определяются не только этим. Впервые был предпринят комплексный охват всех способов оценочной номинации: лексико-семантический, словообразовательный, синтаксический, причём каждый обоснован и подкреплён соответствующими примерами из текста. Для осуществления своего замысла Али Наджа Хасан Али вынужден был отказаться от проекций на идеи произведений, сюжеты, систему образов, то есть по большому счёту снять сугубо проективное обоснование выбора оценочного средства. Зато в итоге мы получаем целостную картину именно оценочной номинации персонажей, которая позволяет сделать ряд интереснейших выводов.

Одним из таких выводов является не указание на норму, что всегда подразумевается у А.П. Чехова путём представления ненормативного поведения.

Диссертация Али Наджи Хасана Али современна. Прочитируем одну из последних работ: «На рубеже XX-XXI веков филологи заговорили также о *лингвоцинизме* (термин А.П. Сковородникова) как особом использовании языка для демонстрации пренебрежительно-уничижительного отношения к действительности» (Ю. Щербинина. Упражнение в ничтожестве. Феномен глумления // Нева, 2018, № 2. С. 197). При этом подчёркивается, что такое речевое поведение касается переходных эпох.

Рассмотрим подробнее, к каким **конкретным результатам** приходит автор работы.

1. Композиция работы соответствует теме исследования. Первая глава – чисто теоретическая, вторая – непосредственно аналитическая. Обычно критикуют диссертанта, если названия главы совпадает с названием диссертации, однако в нашем случае композиция оправданна. Первая глава вводит читателя в современный уровень знаний по оценочности и эмоциональности, денотативности и коннотации, экспрессии и прагматике, субъекту, объекту, предикату оценки (список, конечно же, открыт!), тогда как вторая глава касается авторского преломления всего сказанного

применительно к творчеству А.П. Чехова. Так что композиция отвечает замыслу работы.

2. В первой части работы диссертант продемонстрировал высокий уровень начитанности, умение отобрать наиболее свежие публикации, проанализировать их с позиций теории оценочной номинации. Особенно удачно это выполнено на страницах, где представлены диссертации по номинациям персонажей у Чехова (6 диссертаций). Кстати, можно было бы указать и КД Е.В. Литус «Эволюция идиолекта писателя (на материале ранних и поздних рассказов А.П.Чехова)» (2004 г.), в которой доказано, что конкордансы наиболее употребительных слов у А.П. Чехова совпадают с данными словаря Л.Н. Засориной. Подробно представлены менее известные, но отвечающие теме работы, например: М.А. Черновой, Н.В. Пазыч, С.В. Сельвинского. Кстати, наличие иронии в рассказах осложняет концепцию, хотя без иронии русскую речь представить сложно. Чётко прописываются границы разделов: «Таково понимание оценки в современной лингвистике» или: «Так современная лингвистика подходит к описанию эмоционально-оценочной лексики».

3. Автор, естественно, даёт определение, дефиницию оценке. «Оценка – это сложное явление, которое реализуется сознанием субъекта при восприятии и обработке информации о внешнем мире и соотносится с внутренним миром человека, отражая «картину мира», представленную множеством других категорий, смежных с оценкой (градуальности, модальности, состояния, отрицания и др.)». В диссертации анализируются все эти смежные категории.

4. В работе подвергается анализу непосредственно 986 номинаций персонажей. Это солидный объём, отвечающий общей идее работы. Наиважнейшим выводом является количественное преобладание, скажем сильнее: абсолют негативной оценки у А.П. Чехова. «В языке лексические средства выражения негативной оценки количественно преобладают, поскольку оценочная шкала асимметрична, а человеческое восприятие в первую очередь склонно фиксировать аномальные явления и отклонения от

нормы (см. об этом работы Н.Д. Арутюновой, Е.М. Вольф, С.С. Хидекель и др.)». Показательны количественные подсчеты: слово «дурак» употреблено 123 раза, «болван» – 40 раз, «подлец» – 71 употребление и мн.др.

5. В главе 1.3 «Роль оценочной лексики в характеристике персонажа» автор работы пишет о сюжете того или иного рассказа, об уникальности образа. Хотя автор далее согласно концепции В.А. Масловой рассматривает эмоциональную доминантность образа и интенционное, изображенное и двухголосое слово, по концепции М.М. Бахтина, однако полагаем, что главное в диссертации заключается не в этом. Весь поисковый материал как раз связан с указанными в начале работы словами Н.Д. Арутюновой: «Задача оценки в отделении нормы от аномалии». И в этом отношении сделан солидный рывок по сбору и систематизации всех отступлений от этической нормы.

6. Тематический расклад оценочной номинации у Чехова, как показало исследование Али Наджи Хасана Али, весьма и весьма разнообразен и преисполнен дополнительными характеристиками, будь то определение при существительном или другое какое-либо свойство.

7. Отдельное внимание уделено приёму растяжения согласных, разбиения слова на слоги, приёму оценочных антропонимов. Отмечено, что «чем меньше текста посвящено раскрытию образа персонажа, тем выше значимость называющего его антропонима для характеристики персонажа». Автором выделено 6 типов мотивационных моделей фамилий персонажей, отражающих индикацию их отрицательных качеств.

8. Уделено внимание и самонаименованию героев рассказов. Отмечено, что бранные самооценки связаны с философским подведением итогов прожитой жизни, с недовольством собой, своим поступком, с чувством вины, с жалостью к себе.

9. Автором проанализированы синтаксические конструкции, прежде всего сравнительные обороты, также участвующие в создании оценочных номинаций.

Разумеется, мы перечислили лишь основные факты состоявшегося исследования. У нас нет замечаний по так называемой ВАКовской части работы. Хорошо составлен библиографический аппарат. Однако, как каждая научная работа, диссертация Али Наджи Хасана Али вызывает и ряд вопросов и замечаний.

1. Вслед за работами И.В. Косолобовой и Л.Ю. Касьяновой автор слишком расширил понятие метонимии и в оценочную номинацию метонимического типа включил *первую скрипку, холеру, добрую душу, посредственность* и пр. на основе ассоциативных связей, что неубедительно, так как эти лексемы рассматриваются, скорее, в метафорическом русле, а не в метонимическом. Даже при характеристике одежды (*шляпа*, например) есть основания считать метонимию вместе с метафорой, но отнюдь не как чистую метонимию.

2. В теоретических преамбулах и выводах написано, что у А.П. Чехова те или иные парадигматические отношения обыгрывают как положительную, так и отрицательную характеристики человека, например: «Произведения А.П. Чехова, в которых эмоционально-оценочная лексика служит средством маркировки положительных и отрицательных героев, в этом смысле являются показательными». Однако все примеры отображают только отрицательные характеристики, что соотносится с общим утверждением о преобладании пейоративно окрашенных слов. В таком случае надо было бы смелее писать и в выводах, что ведущая роль у А.П. Чехова стоит за отрицательными характеристиками.

3. Выводы по второй, главной части работы слишком большие, десять страниц (стр.129-139). По существу, это повторение сказанного, поэтому оно избыточно. Выводы не должны содержать цитацию.

4. Из мелких замечаний. Следовало бы осторожнее писать фразы типа: «Степень вежливости, уважения к собеседнику (собеседникам): *грубиян, грубиятель, горлан, наглец, хам, нахал, невежа, ругатель, скандалист* и т.д.». Здесь у А.П. Чехова явное отсутствие вежливости. Далее, Мягкова Елена Юрьевна, в работе на стр.12 указана Ю.М. Мягкова, В.Н. Телия на стр.29

превращается в В.П. Телию. Другие опечатки замечены на стр.47, 63, 72, 101, 115. Нерегулярно представлены ссылки на словари: не указаны страницы: ТСУ, с.; ТСУ, т. 2; шарлатан СОШ, с.; брандахлыст СОШ, с.; сибарит СОШ, с.; бонвиан СОШ, с. Кое-где идёт ссылка на словарь без указания словаря: «цапля – перен.: очень высокий длинноногий человек».

Указанные замечания носят технический и рекомендательный характер, не снижая общего, безусловно, положительного впечатления от работы Али Наджи Хасана Али.

Все результаты получены автором лично.

Можно рекомендовать расширенное внедрение полученных в ходе написания диссертации результатов. Что касается непосредственно адресов возможного внедрения, то нам представляется, что результаты проведенного Али Наджа Хасаном Али под руководством проф. О.Н. Чарыковой исследования могут быть востребованы в университетах, где занимаются теорией художественного текста (Омск, Орёл, Тверь), теорией эмотивности и оценочности (Волгоград, Ярославль), прагматикой текста (Ростов-на-Дону, Пятигорск), коннотацией (Саратов).

Автореферат и опубликованные работы грамотно соотносятся с содержанием диссертационного исследования и освещают выделенные автором узловые моменты научного текста.

В своем исследовании диссертант продемонстрировал добротную начитанность и умение самостоятельно классифицировать и обобщать материал исследования.

Подытоживая разбор и высказывая итоговую оценку диссертационного исследования Али Наджи Хасана Али «Оценочные номинации персонажа в художественной прозе А.П. Чехова», представленного на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, подчеркнём, что это исследование является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для соответствующей отрасли (филологические науки).

Диссертация Али Наджи Хасана Али полностью отвечает критериям «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а его автор Али Наджа Хасан Али, безусловно, заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Автореферат и публикации по теме исследования корректно и полно отражают важнейшие моменты содержания самой диссертации. Отзыв составлен доктором филологических наук, профессором, профессором Белгородского государственного национального исследовательского университета Верой Константиновной Харченко, обсужден и утвержден как кафедральный на заседании кафедры русского языка и русской литературы (протокол № 8 от 20 апреля 2018 г.).

Сведения о ведущей организации: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Белгородский государственный национальный исследовательский университет» (НИУ «БелГУ»)

Адрес: 308015, г. Белгород, ул. Победы, 85.

Телефон: (4722) 30-10-24, 30-18-24.

Адрес эл.почты: info@bsu.edu.ru

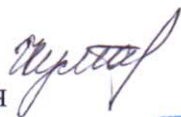
Составитель отзыва:

Доктор филологических наук, профессор,
профессор кафедры русского языка
и русской литературы
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»



Харченко Вера Константиновна

Заведующий кафедрой русского языка
и русской литературы
Федерального государственного
автономного образовательного
учреждения высшего образования
«Белгородский государственный
национальный исследовательский университет»,
доктор филологических наук, профессор



Чумак-Жуль Ирина Ивановна

